



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

Katowice, dnia 28 stycznia 2016 roku

I.dz. 61/SLOR/2016

**Krajowa Rada Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej**  
**00-193 Warszawa, ul. Stawki 2A**  
**Kol. Ryszard Gruda Prezes KRIA RP**  
**Kol. Piotr Gadomski architekt IARP Vice Prezes KRIA RP**  
**Kol. Piotr Andrzejewski architekt IARP Przewodniczący Komisji ds. legislacji**  
**Członkowie KRIA RP**

Dot. Zajęcia stanowiska oraz zgłaszania uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (pismo Ministra Rozwoju DDR-D-022-2/16 NK 12458/16 z dnia 19 stycznia 2016r.)

***Szanowny Prezesie, Szanowny Kolego Vice Prezesie, Szanowny Kolego Przewodniczący,  
Szanowni Koledzy***

W odpowiedzi oraz w nawiązaniu do pisma Ministra Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju Pana Mariusza Haładyja DDR-D-022-2/16 NK 12458/16 z dnia 19 stycznia 2016r. (data wpływu do SLOIA RP – korespondencja mailowa z dnia 21.01.2016r., przesyłka pocztowa 25.01.2016r.) w sprawie zajęcia stanowiska w ramach konsultacji publicznych oraz zgłaszania uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (wersja 01 Projekt z dnia 19.01.2016r.), realizując zadania powierzone samorządowi zawodowemu architektów, a zwłaszcza zapisów Art.8 ust. 11 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2013r. poz. 932 z późn. zm.), przedstawiamy stanowisko środowiska architektów Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP wraz z wnioskiem o uwzględnienie zapisów poniższej opinii w wystąpieniu w imieniu IA do Ministra Rozwoju, w ramach ww. konsultacji.

Analogicznie do współpracy, jaka miała miejsce w ramach konsultacji projektu zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych w wersji z dnia 17.04.2015r., w której Śląska Okręgowa Izba Architektów RP brała aktywny udział, zarówno poprzez przygotowanie materiału prawnego, będącego podstawą do dyskusji środowiskowej oraz stanowiska IA, przekazanego do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w maju 2015r., jak również poprzez uczestnictwo przedstawicieli okręgu w spotkaniach Komisji ds. legislacji i posiedzeniach KRIA RP ww. sprawach, obecnie również deklarujemy wolę wsparcia działań na rzecz konsultacji i zmian ustawy, stanowiącej jedno z ważniejszych źródeł pozyskiwania pracy przez członków samorządu zawodowego architektów, w tym członków SLOIA RP.

Analizę projektu zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych (wersja 01 z dnia 19.01.2016r.) przeprowadzono w odniesieniu do zagadnień wynikających z doświadczenia i praktyki uczestnictwa członków Izby Architektów w procedurach udzielania zamówień publicznych i konkursów, o których mowa w proponowanym akcie prawnym, ze szczególnym uwzględnieniem procedury opisanej w „Rozdziale 3 Konkurs” i zapisach pozostałych, odnoszących się do konkursu, jak również przy wsparciu prawnym w zakresie procedur zamówień publicznych.



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

Wykorzystano i podtrzymano również uwagi przedstawione w opinii SLOIA RP z dnia 15.05.2015r., skierowanej do KRIA RP, oraz stanowisku KRIA RP z dnia 22.05.2015r., adresowanym do Prezesa UZP, w częściach, które mogą mieć zastosowanie w obecnej wersji projektu ustawy.

**Opinia Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP  
w sprawie zajęcia stanowiska oraz zgłaszania uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy o Prawo  
zamówień publicznych (wersja 01 z dnia 19.01.2016r.)**

sporządzona jako odpowiedź na pismo Ministra Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju  
Pana Mariusza Haładyja l.dz. DDR-D-022-2/16 NK z dnia 19 stycznia 2016r. (data wpływu do SLOIA RP  
– korespondencja mailowa z dnia 21.01.2016r., przesyłka pocztowa rejestrowa z dnia 25.01.2016r.)

**1. Dział I Rozdział 2a „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” - art.10f**

W art.10f. projektu ustawy przewidziano rozwiązanie, zgodnie z którym cyt.: „*W przypadku zamówień publicznych na roboty budowlane lub konkursów zamawiający może wymagać zastosowania narzędzi elektronicznego modelowania danych budowlanych lub podobnych narzędzi. W takim przypadku zamawiający udostępni alternatywne środki dostępu zgodnie z art. 10e do czasu, gdy takie narzędzia staną się ogólnie dostępne.*”

**Przepis ten winien zostać usunięty z projektu ustawy.**

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Dyrektywa 2014/24/UE w § 22 ust. 4 wskazuje, że „*w odniesieniu do zamówień publicznych na roboty budowlane i konkursów państwa członkowskie mogą wymagać zastosowania szczególnych narzędzi elektronicznych, takich jak narzędzia elektronicznego modelowania danych budowlanych lub podobne.*

*W takich przypadkach instytucje zamawiające muszą zaoferować alternatywne środki dostępu zgodnie z ust. 5 do czasu, gdy takie narzędzia staną się ogólnie dostępne w rozumieniu ust. 1 akapit pierwszy zdanie drugie”.*

**Z zapisu tego wynika uprawnienie Państwa Członkowskiego do wprowadzenia regulacji Dyrektywy w tym zakresie, a nie obowiązek bezwzględnej implementacji.**

Należy zwrócić uwagę, iż wskazany przepis Dyrektywy odnosi się do akapitu pierwszego zdanie drugie art. 22 Dyrektywy, gdzie wskazuje się, że „*narzędzia i urządzenia wykorzystywane do celów komunikacji za pomocą środków elektronicznych, jak również ich właściwości techniczne, muszą być niedyskryminujące, ogólnie dostępne i interoperacyjne z produktami ICT będącymi w powszechnym użyciu oraz nie mogą ograniczać dostępu wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia.*”

W związku z tym, koniecznym jest podkreślenie, że składanie ofert, w których narzucone będzie przez zamawiającego (zgodnie z jego wyborem) korzystanie z elektronicznego modelowania danych budowlanych (BIM), w warunkach polskich, w praktyce będzie bardzo trudne do zrealizowania, a nawet może być niemożliwe.

Trzeba zwrócić uwagę, że projektowanie z wykorzystaniem takich narzędzi jest uzależnione od posiadania odpowiedniego, bardzo kosztownego oprogramowania, nie tylko przez biura projektowe ale i zamawiających.



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

Z jednej strony wybór taki będzie godził w dostęp do rynku Małych i Średnich Przedsiębiorstw, które w ramach swojej działalności świadczą usługi projektowe, lecz nie posiadają odpowiedniego oprogramowania.

Z drugiej strony, jego posiadanie nie wpływa na jakość wykonanej usługi projektowej, a jedynie na formę jej przedstawienia i będzie przejawem dyskryminacji małych biur projektowych, co jednocześnie będzie skutkowało ograniczeniem dostępu wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia wbrew jednoznaczniemu wymogowi Dyrektywy.

Nie bez znaczenia jest okoliczność, że na rynku istnieje zamknięty katalog produktów (oprogramowania) do BIM i wyłącznie z nich będzie można korzystać.

Programy te, o ile można powiedzieć, że są ogólnie dostępne (można je nabyć) nie są jednak interoperacyjne z produktami ICT będącymi w powszechnym użyciu (jak obecnie np. format .pdf), a to oznacza, że zamawiający nawet posiadający oprogramowanie firmy X nie będzie mógł wymagać przedstawienia projektu w formacie dla niego właściwym, gdyż wykonawcy mogą mieć inne, niekompatybilne z nim programy.

Jednocześnie będzie się to również łączyło z ograniczeniami wynikającymi z posiadanych przez użytkowników licencji.

Przedstawienie projektu za pomocą elektronicznego modelowania danych budowlanych może wiązać się z wieloma problemami dotyczącymi praw autorskich do wykonanego projektu architektonicznego. Oprogramowania umożliwiające elektroniczne modelowanie danych budowlanych to systemy otwarte, co oznacza, że projektanci nie są w stanie zabezpieczyć przekazywanych projektów przed nieuprawnionym wprowadzaniem do nich modyfikacji, tak jak obecnie umożliwia to format .pdf.

Ponadto, zgodnie z projektem **art. 29 ust. 3** ustawy: *Przedmiotu zamówienia publicznego nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"*.

Zastosowanie rozwiązania BIM uniemożliwi opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zakazu wynikającego z art. 29 ust. 3 ustawy.

Wprowadzenie konkretnego bloku danego producenta do projektu w 3D będzie wiązało się z podaniem informacji związanych z wszystkimi jego elementami np. wyposażenia, materiału, czyli wskazaniem konkretnego znaku towarowego. Brak jest uniwersalnych bloków, które ze względu na brak przypisania do konkretnego producenta umożliwią opis przedmiotu zamówienia bez używania znaków towarowych.

Mając powyższe na uwadze, koniecznym jest usunięcie z projektu ustawy art.10f, którego implementacja nie jest obowiązkowa, a w kontekście dostępu do właściwego oprogramowania przez wykonawców oraz możliwości przedstawienia projektu w innym sposób, jest również niepotrzebna. Jako alternatywne rozwiązanie można zaproponować przygotowanie i nieodpłatne udostępnienie przez właściwych urząd państwowy oprogramowania do BIM, przy użyciu których wybór przez zamawiającego narzędzia do elektronicznego modelowania danych budowlanych będzie sprowadzał się do możliwości skorzystania z licencji ogólnodostępnej, opłaconej przez udostępniający urząd.



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

**2. Dział II Rozdział 1 „Postępowanie o udzielenie zamówienia” art.15**

Projektowane zmiany w ustawie w Dziale II Rozdział 1 uszczegóławiają i regulują problematykę przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W art. 15 ust.1 zapisano, że „*Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowuje i przeprowadza zamawiający*”. Ze względu na specyfikę prac projektowych oraz ich charakter, jak również fakt iż procedura organizacji konkursu, o którym mowa w Rozdziale 3 konkurs nie jest postępowaniem o udzielenie zamówienia lecz przygotowaniem do tego postępowania, proponujemy dodać zapis w formie ustępu 5, zgodnie z którym:

*„W przypadku gdy przedmiotem zamówienia publicznego są twórcze prace projektowe, wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzedza się konkursem. Jeżeli wartość szacunkowa zamówienia publicznego realizowanego w skutek wykonanych twórczych prac projektowych nie przekracza progów unijnych, zamawiający może wszczęcie postępowania na twórcze prace projektowe poprzedzić konkursem.”*

*Przez Twórcze prace projektowe – należy rozumieć utwory architektoniczne, architektoniczno-urbanistyczne i urbanistyczne mające cechy utworu w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t. j. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.).*

Należy podkreślić, że konkurs winien być elementem przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem są twórcze prace projektowe.

Z treści art. 110 ustawy nie wynika jednak obowiązek stosowania postanowień Działu II Rozdział 1 dla zamawiającego. Obecna praktyka zamawiających wskazuje, że przygotowanie postępowania na wykonanie projektu, w tym opisu przedmiotu zamówienia oraz określenia jego wartości, jest ze względu na brak odpowiedniej kadry i specjalistycznej wiedzy lub kwalifikacji u zamawiających niewłaściwe.

Natomiast właściwemu opisowi zamówienia na twórcze prace projektowe oraz określeniu wartości przedsięwzięcia służy konkurs, przedstawiający możliwości architektoniczne dotyczące określonego zamierzenia zamawiającego.

Obowiązek przeprowadzenia konkursów zlikwidowano w 2004 r. poprzez wprowadzenie obecnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych.

Choć w poprzednim stanie prawnym obligatoryjność ta występowała przy zamówieniach powyżej 25tys. euro, należy stwierdzić, iż koniecznym jest - z uwagi na twórczy charakter dzieła architektonicznego, niezależnie od kwoty zamówienia na projekt budowlany – przeprowadzenie konkursów w każdym przypadku zamówienia na twórcze prace projektowe, z uwzględnieniem progu do stosowania ustawy PZP tj. powyżej wartości 127 000,00 zł dla zamówienia publicznego.

Wymaga tego interes wszystkich uczestników postępowania, zarówno inwestora – zamawiającego jak i wykonawcy, ale przede wszystkim – interes publiczny.

Koncepcja architektoniczna jest początkiem całego procesu inwestycyjnego.

Co do zasady, wynikiem konkursu powinien być wybór merytorycznie najlepszej koncepcji, której realizacja doprowadzi do zaspokojenia oczekiwań zamawiającego oraz właściwego kształtowania jakości przestrzeni publicznej. Tymczasem można odnieść wrażenie, że obecnie celem konkursu jest w dużej mierze "sprzedaż" pomysłów i rozwiązań w celu ich swobodnego, ale nie zawsze racjonalnego wykorzystania za najtańszą cenę.

**3. Dział II Rozdział 1 „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” - art.22a ust.1**

W art.22a ust.1. projektu ustawy przewidziano rozwiązanie, zgodnie z którym cyt. „*W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności*



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

*zawodowej zamawiający może wymagać, aby wykonawcy byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę, określonych w załączniku XI do dyrektywy 2014/24/UE lub w załączniku VII do dyrektywy 2009/81/WE, lub spełniali inne wymogi określone w załącznikach."*

W związku z wyszczególnieniem w ww. załącznikach, w przypadku Polski, wyłącznie Krajowego Rejestru Sądowego, proponowany zapis wyklucza z możliwości udziału w postępowaniu osób nie posiadających wpisu do KRS, a wpisanych np. do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Z uwagi na fakt, iż w przypadku wykonywania zawodu architekta i świadczenia usług projektowania budowlanego, w większości podmiotem świadczącym ww. usługi (wykonawcą) są osoby fizyczne, jednoosobowe podmioty gospodarcze lub spółki cywilne, mieszczące się w kwalifikacji Małych i średnich Przedsiębiorstw, proponowany zapis będzie godził w dostęp do rynku dla tych podmiotów, preferując wyłącznie te posiadające wpis do KRS.

Zapis ten, w proponowanym obecnie brzmieniu, stoi również w sprzeczności z zapisami art.118 ust.1, w którym cyt. *"uczestnikami konkursu mogą być osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie posiadające osobowości prawnej,"* czyli nie posiadające wpisu do KRS, lecz postępujące się np. wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Proponujemy modyfikację zapisu art.22a ust.1 do treści:

*„W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zamawiający może wymagać, aby wykonawcy byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę”,* pomijając zapis o odniesieniu do załączników ww. dyrektyw.

#### **4. Dział III Rozdział 3 „Konkurs”**

Proponuje się następujące brzmienie Rozdziału 3 Konkurs przy zachowaniu chronologii zapisów:

##### **1. Proponuje się następującą treść art. 110**

1. Konkurs jest przyrzeczeniem publicznym, w którym przez publiczne ogłoszenie zamawiający przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie praw do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej, w szczególności z zakresu planowania przestrzennego, projektowania urbanistycznego, architektoniczno-budowlanego oraz przetwarzania danych.
2. Przeniesienie praw do wybranej przez sąd konkursowy pracy konkursowej następuje:
  - 1) wraz z wypłatą nagrody pieniężnej lub rzeczowej, o której mowa w art. 111 ust. 1 pkt 1)
  - 2) wraz z udzieleniem zamówienia w trybie z wolnej ręki autorowi wybranej pracy konkursowej

##### **2. Proponuje się następującą treść art. 111 ust. 1**

1. Nagrodami w konkursie mogą być:
  - 1) nagroda pieniężna lub rzeczowa;
  - 2) nagroda pieniężna oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej

*Wskazane zmiany zapisów art.110 i art. 111 dotyczą charakteru prawnego prowadzonej procedury. Przyrzeczenie publiczne stanowi jednostronne zobowiązanie, zgodnie z którym osoba przyrzekająca*





IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

(zamawiający) zobowiązuje się do świadczenia (nagrody) w zamian za spełnienie określonej czynności.

Celem konkursu co do zasady powinien być wybór najlepszej pracy konkursowej, jako procedury przygotowawczej do udzielenia zamówienia publicznego dla wykonawcy – uczestnika konkursu, którego praca została uznana za najlepszą. Obecne zapisy ustawy wykorzystywane są w sposób prowadzący do sytuacji, w której po wyborze pracy konkursowej, zamawiający nabywa prawa zależne do niej, co oznacza, że autor pracy pozbawiany jest wpływu na dalsze czynności związane z wybraną pracą konkursową.

Należy podkreślić, że dla autora pracy konkursowej równie ważnym jak zwycięstwo w konkursie jest etap przygotowania dokumentacji projektowej dotyczącej przedstawionej pracy. Pozwala to zachować ciągłość procesu twórczego, stanowiącego całość przedstawionego założenia. W związku z powyższym, dopiero na etapie zawartej umowy, w skutek negocjacji w trybie z wolnej ręki, powinno dochodzić do przeniesienia praw autorskich do pracy konkursowej oraz wykonanej na jej podstawie dokumentacji projektowej.

Wykonanie pracy projektowej w ramach prowadzonego konkursu wymaga nakładu pracy i poniesienia z tego tytułu kosztów przez uczestników konkursu.

Konkurs nie może być wyłącznie częścią postępowania prowadzącego do udzielenia zamówienia publicznego na usługi.

W takim wypadku, jeżeli strony nie dojdą do porozumienia w zakresie istotnych postanowień umowy, która ma być podstawą realizacji prac projektowych, uczestnik konkursu będzie pozbawiony jakiegokolwiek nagrody za wykonanie najlepszej pracy konkursowej.

W związku z tym, proponuje się przepis przewidujący dwa rodzaje nagród.

- Pierwsza z nich to nagroda pieniężna lub rzeczowa. Byłaby ona właściwa, w sytuacji, gdy zamawiający nie zamierza przeprowadzać postępowania, którego przedmiotem będzie wykonanie dokumentacji projektowej na bazie wybranej pracy konkursowej. Będzie to dotyczyło tzw. opracowań studialnych.
- Druga z nagród przewiduje nagrodę pieniężną oraz zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki. Nawet gdyby strony nie doszły do porozumienia w zakresie przyszłej umowy, uczestnikowi konkursu pozostawałaby nagroda pieniężna za włożony wkład pracy w przygotowanie pracy konkursowej i nie traciłby na rzecz zamawiającego praw zależnych do wybranej pracy konkursowej.

### 3. Art.112:

- **ust 1 i 2 bez zmian;**
  - **Proponuje się następującą treść art. 112 ust. 3**
3. Sąd konkursowy składa się co najmniej z 5 osób powoływanych i odwoływanych przez kierownika zamawiającego
- **Proponuje się następującą treść art. 112 ust. 5**
5. Członkami sądu konkursowego są wyłącznie osoby posiadające kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 22a, umożliwiające ocenę zgłoszonych prac konkursowych, z tym że jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej, co najmniej 3/5 członków sądu konkursowego, w tym jego przewodniczący, posiada wymagane uprawnienia.

Proponuje się zmianę ust. 3 poprzez zmianę minimalnej ilości osób powołanych do oceny prac konkursowych oraz w zmianę w ust.5 poprzez inny wskaźnik członków sądu konkursowego, od których wymaga się kwalifikacji zawodowych, wiedzy i doświadczenia umożliwiającego ocenę prac konkursowych porównywalnych do uczestników konkursu. Zapis ten ma istotne znaczenie dla pracy



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

sądu konkursowego.

Oprócz kwalifikacji zawodowych, większa część sędziów sądu konkursowego powinna posiadać wiedzę i doświadczenie, które będzie potrzebne do oceny prac konkursowych ze względu na realne możliwości wykonania pracy konkursowej.

Sąd konkursowy składający się z minimum 5 osób daje gwarancję fachowej i merytorycznej oceny pracy konkursowej pod warunkiem, iż minimum 3 z 5 osób będą legitymować się prawem do wykonywania zawodu oraz wiedzą i doświadczeniem w tym zakresie. W projektowanym stanie prawnym i faktycznym, w skrajnym przypadku przy 3 osobowym sądzie konkursowym tylko jedna osoba miałaby dać rękojmię fachowej oceny wielu prac, które zazwyczaj są składane w konkursach. Jest to kolejne zaprzeczenie podstawowych założeń dla konkursu, którego filarem jest profesjonalna i merytoryczna ocena prac przez osoby posiadające specjalistyczną wiedzę.

Proponuje się dodać odniesienie do art.22a (z uwagami SLOIA) w brzmieniu wskazanym powyżej. Ze względu na fakt, że szczególne kwalifikacje zawodowe odnoszą się do posiadanych uprawnień przez sędziów sądu konkursowego, a nie faktycznie wykonywanych czynności w ramach konkretnych realizacji, proponuje się uszczegółwić pojęcie szczególnych kwalifikacji zawodowych w konkursach, w których przewidziano nagrodę pieniężną oraz zaproszenie do negocjacji w trybie z wolnej ręki, wtedy gdy konkurs poprzedza postępowanie, którego przedmiotem są twórcze prace projektowe, niezbędne do wszczęcia postępowania na roboty budowlane, do posiadania prawa wykonywania zawodu, o ile odrębne przepisy uzależniają wykonywanie zawodu od posiadania szczególnych kwalifikacji, w szczególności określonych dyrektywą 2005/36/UE o uznawaniu kwalifikacji zawodowych. Zapis powyższy może być realizowany poprzez projektowane brzmienie art.22a ust. 1 (z uwagami) i 2.

**4. art. 113:**

- **ust.1, 3 i 4 bez zmian**
  - **Proponuje się następującą treść art. 113 ust. 2**
2. Sąd konkursowy w szczególności opiniuje pod względem merytorycznym regulamin konkursu przed jego ogłoszeniem, sporządza informacje o pracach konkursowych, przygotowuje uzasadnienie rozstrzygnięcia konkursu, a także jeżeli zaistnieją przesłanki, występuje z wnioskiem o unieważnienie konkursu.
- **Proponuje się następującą treść art. 113 ust. 5**
- Do czasu rozstrzygnięcia konkursu lub jego unieważnienia sąd konkursowy przestrzega zasady anonimowości.

Proponuje się wskazanie funkcji sądu konkursowego zgodnie z poszczególnymi etapami konkursu, a zwłaszcza w odniesieniu do etapu oceny i wyboru prac konkursowych. Sąd konkursowy zajmuje się oceną prac konkursowych a nie sporządzaniem informacji o pracach konkursowych, która jest tylko jedną z czynności poprzedzających ocenę i wybór.

Proponuje się zmianę treści art. 113 ust2. ustawy i ujednoczenie nazewnictwa.

Prace sądu konkursowego kończą się rozstrzygnięciem konkursu lub jego unieważnieniem, stąd należy usunąć z projektowanych regulacji czynności sądu konkursowego polegające na sporządzaniu informacji.

Proponuje się dodanie ust.5 w celu zapewnienia podstawowej zasady oceny prac konkursowych, która powinien kierować się sąd konkursowy.

**5. art. 114 bez zmian**

**6. art. 115 ust.1 bez zmian**

- **Proponuje się następującą treść art. 115 ust. 2 pkt 3)**



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

- 3) wymagania, jakie muszą spełniać uczestnicy konkursu, z tym że jeżeli nagrodą w konkursie jest zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej, przepis art. 22 stosuje się odpowiednio;
- **Art. 115 ust. 5. Zwracamy uwagę, że art. 40 ust. 5 i 6 został w projekcie wykreślony z ustawy.**

Zmiana proponowana w ust.2 jest konsekwencją propozycji zmian zapisów w art.111, poprzez rezygnację z zaproszenia do negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych. Celem konkursu jest bowiem wybranie najlepszej pracy, która spełnia zapisy regulaminu konkursu, a w tym wskazane kryteria oceny prac konkursowych. Nadto zgodnie z zapisami art. 121 ust.1 zarówno w brzmieniu dotychczasowym jak proponowanym uczestnicy są zobligowani do określenia w formie informacji o planowanych łącznych kosztach wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej. Zatem ocenie przez sąd konkursowy podlegają wszystkie dane przekazane przez uczestnika konkursu w ramach pracy konkursowej. Przystąpienie do negocjacji bez ogłoszenia co najmniej dwóch autorów wybranych prac konkursowych wiązałoby się z procedurą zmiany danych przedstawionych sądowi konkursowemu, lub przyjęcie przez komisję powołaną do ww. procedury lub zespół projektowy, o którym mowa w art.20a ust.2, innych kryterium oceny niż w regulaminie konkursu dla tego samego zakresu rzeczowego określonego dla pracy konkursowej. Stoi to w sprzeczności z ideą procedury konkursowej.

Proponuje się obowiązkową ocenę sądu konkursowego dla regulaminu konkursu, jako niezbędną ze względu chociażby na konieczność fachowej weryfikacji opisu w regulaminie, dotyczącego zakresu prac konkursowych oraz ich przedmiotu.

Specjalistyczna wiedza sędziów sądu konkursowego będzie pomocna dla zamawiających na etapie formułowania regulaminów konkursowych, co pozwoli na sprawne przeprowadzenie całej procedury przygotowawczej do udzielenia zamówienia.

Uniknięcie ewentualnych błędów na tym etapie jest gwarancją prawidłowo zrealizowanego zamówienia na etapie przetargowym, a w konsekwencji sprawnego zrealizowania w przypadku procesu inwestycyjnego obiektu budowlanego.

Błąd na etapie regulaminu na koncepcję architektoniczną może zamawiającego kosztować duże pieniądze na etapie realizacji inwestycji budowlanej.

Dlatego tak ważne jest, aby sędziowie konkursowi uczestniczyli również w fazie przygotowawczej do konkursu.

Dla ust.5 uwaga porządkowa, wynikająca z innych zapisów ustawy.

#### 7. art. 116

- **Proponuje się następującą treść art. 116 ust. 2 pkt 4) i 5)**
- 4) maksymalny planowany łączny koszt wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej, w tym wykonania dokumentacji projektowej.
- 5) W przypadkach, o których mowa w art. 111 ust. 1 pkt 2 zakres szczegółowego opracowania pracy konkursowej, stanowiącego przedmiot zamówienia udzielanego w trybie zamówienia z wolnej ręki;
- **art. 116 ust. 2 pkt 6) Zwracamy uwagę, że art. 25 został w projekcie wykreślony z ustawy;**
- **art. 116 ust. 4 Zwracamy uwagę, że art. 27 został w projekcie wykreślony z ustawy.**

Zapis dotyczący wymogu określenia wartości prac projektowych daje zamawiającemu informację o wartości zamówienia na dokumentację projektową, która jest przedmiotem postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki autorowi wybranej pracy konkursowej. Dopiero łączne





IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

informacje o kosztach prac projektowych oraz planowanych łącznych kosztach wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej dadzą zamawiający informację o realnym koszcie realizacji całego przedsięwzięcia.

Dla ust.2 pkt.6 i ust.4 uwaga porządkowa, wynikająca z innych zapisów ustawy.

**8. Proponuje się następującą treść art. 117:**

O formie konkursu decyduje zamawiający.

Proponuje się usunięcie z projektu ustawy zapisów odnoszących się wyłącznie do prawa organizowania konkursów jednoetapowych lub dwuetapowych.

Forma konkursu powinna być określona w Regulaminie konkursu i dostosowana do charakteru przedsięwzięcia. Zgodnie z tym zamawiający mając na względzie cel konkursu ustala jego formę.

W stosowanej międzynarodowej praktyce konkursowej konkursy możemy podzielić na konkursy realizacyjne, studialne (ideowe), jedno i dwu etapowe, otwarte i za zaproszeniami (tzw. ograniczone). W przypadku procedury za zaproszeniem (ograniczonej) wszyscy uczestnicy muszą otrzymać zwrot kosztów sporządzenia prac. Formy te mogą występować łącznie z uwagi na przyjęty cel np. konkurs otwarty dwuetapowy studialno-realizacyjny itd.

Nie znajduje więc żadnego uzasadnienia ograniczenie formy konkursu w zapisach ustawy wyłącznie do jednoetapowego lub dwuetapowego.

Jest to wbrew implementowanej dyrektywie, która nie różnicuje form konkursów, a tylko nakazuje, w przypadku, gdy konkurs jest ograniczony, ustalenia przez zamawiającego jasnych i niedyskryminujących kryteriów kwalifikacji oraz ustalenia takiej liczby zaproszonych do udziału aby była ona wystarczająca do zapewnienia prawdziwej konkurencji – art. 80 ust. 3 dyrektywy.

Nie ma więc uzasadnienia do podtrzymywania zapisów nie wynikających z dyrektywy.

**9. art. 118 ust. 1 i 3 bez zmian**

• **Proponuje się następującą treść art. 118 ust. 2**

2. Jeżeli przepisy szczególne wymagają posiadania uprawnień do opracowania pracy konkursowej, uczestnikami konkursu mogą być wyłącznie osoby fizyczne posiadające szczególne kwalifikacje zawodowe, o których mowa w art. 22a lub podmioty posługujące się osobami fizycznymi posiadającymi wymagane uprawnienia jw.

Proponuje się zapis ujednociający art. 118 projektowanej ustawy oraz odniesienie się do prawa wykonywania zawodu, jako podstawy udziału w postępowaniu konkursowym, o ile odrębne przepisy uzależniają wykonywanie zawodu od posiadania szczególnych kwalifikacji, w szczególności określonych dyrektywą 2005/36/UE o uznawaniu kwalifikacji zawodowych lub przepisów odrębnych (ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa) w zakresie świadczenia usług transgranicznych przez osoby posiadające prawo do wykonywania zawodu w innym kraju UE. Stąd propozycja odniesienia do zapisów projektowanego art.22a.

**10. w art.119 pkt 1** powinno być wykreślenie wyrazu ‘Publicznych’

Uwaga porządkowa, wynikająca z innych zapisów ustawy.

**11. art.120**

• **Proponuje się następującą treść art. 120 ust. 1**

1. Zamawiający dopuszcza do udziału w konkursie i zaprasza do składania prac konkursowych uczestników konkursu spełniających wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie oraz regulaminie konkursu.



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

- **Proponuje się następującą treść art. 120 ust. 2**
- 2. Uczestnicy konkursu niespełniający wymagań określonych w ogłoszeniu o konkursie oraz regulaminie konkursu podlegają wykluczeniu.
- **Art. 120 ust. 3. Zwracamy uwagę, że art. 26 ust. 3 i 4 został w projekcie wykreślony z ustawy**

Zarówno w ust. 1 i ust. 2 uwaga dotycząca odniesienia nie tylko do ogłoszenia o konkursie, ale również do Regulaminu konkursu, zgodnie z zapisami art.116 ust.1 i 2, odnoszącymi się bezpośrednio do regulaminu jako dokumentu, na podstawie którego przeprowadzany jest konkurs.

Uwaga porządkowa wynikająca z innych zapisów ustawy.

**12. Proponuje się następującą treść art. 121 ust. 1**

1. Uczestnicy konkursu składają prace konkursowe wraz z informacjami o planowanych łącznych kosztach wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej, w tym wykonania dokumentacji projektowej, z zastrzeżeniem ust. 2.

Zapis dotyczący wymogu określenia wartości prac projektowych daje zamawiającemu informację o wartości zamówienia na dokumentację projektową, które jest przedmiotem postępowania o udzieleniu zamówienia w trybie z wolnej ręki autorowi wybranej pracy konkursowej.

**13. Proponuje się następującą treść art. 122 ust. 1**

1. Sąd konkursowy ocenia prace konkursowe zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu.

Uwaga dotycząca odniesienia nie tylko do ogłoszenia o konkursie, ale również do Regulaminu konkursu, zgodnie z zapisami art.116 ust.1 i 2, odnoszącymi się bezpośrednio do regulaminu jako dokumentu, na podstawie którego przeprowadzany jest konkurs. Proponuje się wykreślenie odniesienia do art. 87 ust.1 ze względu na niedopuszczalność składania wyjaśnień przez uczestników konkursu dotyczących treści złożonych prac konkursowych, gdyż jest to wbrew zasadzie anonimowości procedury, oraz stosowania równości złożonych ofert – czyli prac konkursowych.

**14. Proponuje się usunięcie proponowanych zapisów art. 123 ust. 3 i 4**

Zapisy te budzą uzasadnione wątpliwości w zakresie uczciwej konkurencji pomiędzy uczestnikami konkursu oraz anonimowości prac sądu konkursowego.

Sąd konkursowy ze względu na konieczność zachowania anonimowości postępowania nie może w jego trakcie występować do uczestników konkursu z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały zawarte w protokole, w celu wyjaśnienia wszelkich aspektów projektów. Proponowany zapis budzi uzasadnione wątpliwości w zakresie uczciwej konkurencji pomiędzy uczestnikami konkursu oraz anonimowości prac sądu konkursowego. Cel dyrektywy – dialog pomiędzy członkami sądu konkursowego a uczestnikami konkursu zostaje spełniony przy zachowaniu zasad anonimowości w praktyce konkursowej poprzez:

- określenie w regulaminie sposobu udzielania wyjaśnień dotyczących regulaminu – tzw. zadawanie pytań i udzielanie odpowiedzi dot. zagadnień formalnych i merytorycznych konkursu
- możliwe przyjęcie formy konkursu odpowiedniej dla danego przedsięwzięcia, w której procedura oceny pracy konkursowej nastąpi w odpowiednich etapach – sąd konkursowy wybiera spośród prac konkursowych złożonych w pierwszym etapie niewielką liczbę najlepszych prac; autorzy wybranych prac są następnie zapraszani do udziału w drugim etapie



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

- i w tym momencie możliwe jest wniesienie przez sąd konkursowy uwag do wybranych prac z zachowaniem zasad anonimowości; rozstrzygnięcie konkursu następuje w drugim etapie;
- sporządzenie przez sąd konkursowy informacji o pracach konkursowych i uzasadnienia rozstrzygnięcia konkursu, w których mogą znaleźć się opinie, uwagi i zalecenia wniesione przez sąd, w tym zamawiającego do wybranych prac zobowiązujące autora (autorów) do odniesienia się, uwzględnienia ich w opracowaniach pokonkursowych (zaproszenie do negocjacji bez ogłoszenia)

**15. Proponuje się następującą treść art. 124 ust. 1**

Zamawiający unieważnia konkurs, jeżeli nie został złożony żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w konkursie, wszyscy uczestnicy konkursu zostali wykluczeni lub nie została złożona żadna praca konkursowa, albo jeżeli nie rozstrzygnięto konkursu. Do unieważnienia konkursu przepisy art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 stosuje się odpowiednio.

Zmiana zapisu poprzez usunięcie odniesienia do art.111 ust.1 pkt.2 oraz sytuacji wykluczenia na etapie rozpatrywania wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie wszystkich uczestników.

**16. Proponuje się następującą treść art. 125**

W terminie określonym w regulaminie konkursu, nie krótszym niż 15 dni od dnia ustalenia wyników konkursu, zamawiający wydaje (wypłaca) nagrodę, a w przypadkach, o których mowa w art. 111 ust. 1 pkt 2) (wersja proponowana przez SLOIA) wypłaca nagrodę i zaprasza do negocjacji w trybie w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Dokonuje zwrotu kosztów opracowania prac konkursowych pozostałym uczestnikom konkursu, jeżeli regulamin konkursu to przewiduje.

Zmiana zapisu poprzez usunięcie odniesienia do art.111 ust. 1 pkt. 2. Powyższe stanowi usystematyzowanie porządkowe zapisów ustawowych, dotyczących wypłaty nagród oraz możliwości zwrotu kosztów opracowania prac konkursowych.

**17. art.126 ust.1 bez zmian**

**18. art.127 bez zmian**

**5. Dział I Rozdział I „Przedmiot regulacji” - art.5b-5d**

Specyfika prac projektowych realizowanych w ramach usług, o których mowa w art.2 pkt.10 w brzmieniu obecnym i nowelizowanym, polega na ich realizacji zlecenia na wykonanie całości opracowań projektowych w ramach poszczególnych etapów prac i zagadnień tj. sporządzenia koncepcji funkcjonalno – przestrzennej, projektu budowlanego dla celów zatwierdzenia i uzyskania decyzji administracyjnej, projektu wykonawczego, opracowań towarzyszących, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, oraz sprawowaniu nadzoru autorskiego nad inwestycją.

Proponowany zapis ustawy otwiera natomiast możliwość stosowania przez Zamawiających podziału zamówienia na etapy, przy braku gwarancji dla kontynuacji prac projektowych przez autora I etapu, tj. po zleceniu wykonania Koncepcji programowo – przestrzennej, będącej podstawą do sporządzenia programu funkcjonalno-użytkowego w ramach procedury udzielenia zamówienia do kwoty poniżej 30.000Euro, w ramach np. rozeznania rynku lub poza zapisami ustawy, a na jej podstawie dalszych opracowań w trybach udzielania zamówień, o których mowa w Dziale II Rozdziale



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

3 ustawy. Dalszy proces inwestycyjny mógłby być kontynuowany bowiem przy np. procedurze przetargowej na wykonanie robót budowlanych wraz z projektowaniem (patrz zapisy np. art.5c) lub innych trybach, określonych ustawą dla pozostałych części usług – projektowania lub sprawowania nadzoru autorskiego.

W ten sposób następuje nie tylko rozdzielenie twórcy koncepcji od projektanta wykonującego dokumentację projektową i sprawującego nadzór autorski nad inwestycją, ale również nieuzasadniony podział zamówienia na usługi, których etapy de facto stanowią integralną całość zamówienia, również jako kontynuacja prac projektowych wynikających z pracy konkursowej, uznanej przez Komisję konkursową za najlepszą w konkursie organizowanym na podstawie zapisów Działu III Rozdziału 3 „Konkurs”

Pragniemy zwrócić uwagę, iż już dotychczasowe praktyki interpretacji przepisów ustawy prowadziły do nieuzasadnionego rozdzielenia zamówienia na prace projektowe od zamówienia na czynności nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji, prowadzone na podstawie dokumentacji będącego przedmiotem zamówienia udzielonego uprzednio. Stosowano również rozdzielenie zamówienia na prace projektowe etapu projektu budowlanego i wykonawczego oraz pozostałych, o których mowa w ww. Rozporządzeniu od zamówienia koncepcji programowo –przestrzennej lub funkcjonalno – użytkowej wraz ze wstępnym szacunkiem kosztów inwestycji.

Interpretacja przepisów z powołaniem na względy techniczne, organizacyjne lub ekonomiczne, polegające na zapewnieniu środków na sfinansowanie wymienionych etapów projektowania oraz czynności nadzoru autorskiego w różnych okresach czasowych, prowadzi do sytuacji organizowania przez zamawiających przetargów na wykonanie dokumentacji projektowej na podstawie koncepcji zamawianej i zlecanej poza ustawą pzp, czy sprawowania nadzoru autorskiego jako odrębnego zamówienia.

Taką interpretację umożliwiają również zaproponowane przepisy art.5b-5d.

W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie zapisu w art.5d ust.2 pkt.5:

*Zapisy dotyczące udzielenia odrębnych zamówień na poszczególne części nie dotyczą zamówień na usługi będące twórczymi pracami projektowymi mającymi cechy utworu w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.).*

## **6. Uwagi inne:**

Niezależnie od przedstawionych uwag i propozycji zmian do wersji 01 ustawy pzp z dnia 19.01.2016r., pragniemy zwrócić uwagę na potrzebę wprowadzenia zmian do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wynikającą z zapisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE, w nawiązaniu do odpowiedzi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych pismem UZP/DUEiWM/068/32/15/JP KW-9403/15 z dnia 21.12.2015r. Dlatego uważamy za zasadne przypomnienie o konieczności wprowadzenia nowelizacji przepisów wykonawczych do opiniowanego projektu zmian do ustawy.

Obecny projekt ustawy w wersji 01 z dnia 19.01.2016r. utrzymuje bowiem rozwiązanie przepisów wykonawczych w formie rozporządzenia wydawanego przez właściwego ministra.

Brak nowelizacji Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przy występowaniu obecnie, w obiegu prawnym, błędnym tłumaczeniu Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014r.



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

ŚLĄSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
OKRĘGOWA RADA IZBY

powoduje ograniczenie dostępu do rynku pracy dla znaczącej liczby członków samorządu zawodowego architektów.

Mając na uwadze obowiązki ustawowe i statutowe powierzone Radzie okręgowej, a w szczególności kierowania działalnością samorządu w obszarze jej działania, zwłaszcza powierzone zadania reprezentacji i ochrony interesów zawodowych swoich członków, sporządzenie niniejszych uwag do projektu nowelizacji ustawy, jak również dbałość o ich przekazanie do organów decyzyjnych ma uzasadnienie prawne i formalne.

Z uwagi na fakt zaproszenia do wniesienia uwag w ramach konsultacji społecznych, skierowanego przez Ministerstwo Rozwoju bezpośrednio zarówno do Krajowej Izby Architektów RP i bezpośrednio do Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP, podtrzymujemy deklarację współpracy, celem przekazania do Ministerstwa stanowiska będącego odzwierciedleniem oczekiwań środowiska architektów, które reprezentujemy.

W związku z powyższym, jak również z uwagi na upływający z dniem 2 lutego 2016r. nieprzekraczalny termin do zgłoszenia uwag do przedmiotowego projektu, prosimy o pilną informację o akceptacji przedstawionego stanowiska, celem wykorzystania do sporządzenia odpowiedzi Ministerstwu.

Z koleżeńskim pozdrowieniem

Małgorzata Pilinkiewicz, architekt IARP  
Przewodnicząca Rady SLOIA RP

Mikołaj Machulik, architekt IARP  
Sekretarz SLOIA RP

Do wiadomości

1. OIA RP wg adresów mailowych;
2. a/a