



**IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA RADA IZBY**

Kraków, 1 lutego 2016
L.dz. 088/MPORIA/2016

Krajowa Rada IA RP
00-193 Warszawa, ul. Stawki 2A
arch. **Ryszard Gruda** - Prezes KRIA RP
arch. **Piotr Gadomski** - Wiceprezes KRIA RP
arch. **Piotr Andrzejewski** - Przewodniczący KL KRIA RP
Członkowie KRIA RP

Dotyczy: Stanowiska w sprawie uwag do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (pismo Ministra Rozwoju DDR-D-022-2/16 NK 12458/16 z dnia 19 stycznia 2016 r. oraz pismo Rady Śląskiej OIA RP l.dz. 61/SLOR/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r.)

Rada Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Rady Śląskiej Okręgowej Izby Architektów RP przedstawionym w piśmie l.dz. 61/SLOR/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r., wyraża poparcie dla uwag i argumentów przedstawionych przez SLOIA RP oraz zgłasza dalsze propozycje w nawiązaniu do artykułów 111, 116 i 121.

Ustawa Prawo zamówień publicznych stanowi jeden z podstawowych aktów prawa, stosowanych przez architektów. Problematyka zamówień publicznych, konkursów i przetargów jest w ostatnich latach tematem wielu dyskusji w środowisku małopolskich architektów. Zagadnieniem tym szczegółowo zajmuje się Zespół ds. Warunków Wykonywania Zawodu działający przy Radzie MPOIA RP.

Proponowane zmiany, na które zwrócili uwagę Koleżanki i Koledzy ze Śląska, są też wyrazem coraz większego niezrozumienia ze strony decydentów istoty twórczości projektowej w tym projektowania architektonicznego, architektoniczno-urbanistycznego i urbanistycznego.

Poniżej najważniejsze zagadnienia związane z nowelizacją PZP, w nawiązaniu i w układzie zaproponowanym w piśmie SLOIA.

● **pkt 1. Dział I Rozdział 2a „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” - art.10f**

SLOIA RP słusznie zauważa, iż Dyrektywa 2014/24/UE wskazuje, że w odniesieniu do zamówień publicznych na roboty budowlane i konkursy - państwa członkowskie **mogą, a nie muszą** wymagać zastosowania szczególnych narzędzi elektronicznych. Składanie ofert, w których narzucone będzie korzystanie z elektronicznego modelowania danych budowlanych (BIM), w warunkach polskich - często będzie niemożliwe. Projektowanie z wykorzystaniem takich narzędzi jest uzależnione od posiadania kosztownego oprogramowania, nie tylko przez biura projektowe ale i zamawiających, co równocześnie nie ma przełożenia na jakość wykonanej usługi projektowej, a jedynie na formę jej przedstawienia. Ponadto, przedstawienie projektu za pomocą elektronicznego modelowania danych budowlanych może wiązać się z wieloma problemami dotyczącymi praw autorskich do wykonanego projektu architektonicznego.

Mając powyższe na uwadze, przychylamy się do końcowego wniosku, iż konieczne jest usunięcie z projektu ustawy art.10f, którego implementacja nie jest obowiązkowa.



**IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA RADA IZBY**

● **pkt 2. Dział II Rozdział 1 „Postępowanie o udzielenie zamówienia” art.15**

Nawiązując do stanowiska SLOIA RP, popieramy dodanie zapisu w formie ustępu 5, z naszą propozycją korekty:

W przypadku gdy przedmiotem zamówienia publicznego są twórcze prace projektowe, wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzedza się konkursem. Jeżeli wartość szacunkowa zamówienia publicznego ~~realizowanego w skutek wykonanych twórczych prac projektowych~~ nie przekracza progów unijnych, zamawiający może wszczęcie postępowania na twórcze prace projektowe poprzedzić konkursem.

● **pkt 3. Dział II Rozdział 1 „Komunikacja zamawiającego z wykonawcami” - art.22a ust.1**

Popieramy następującą modyfikację zapisu art.22a ust.1:

W odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczącym uprawnień do prowadzenia określonej działalności zawodowej zamawiający może wymagać, aby wykonawcy byli wpisani do jednego z rejestrów zawodowych lub handlowych prowadzonych w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w którym posiadają siedzibę

● **pkt 4. Dział III Rozdział 3 „Konkurs”**

W szczególności popieramy zaproponowane zamiany w: art. 110, art. 111 ust. 1, art. 112, art. 113 ust. 2 i 5, art. 115 ust. 2 pkt 3), art. 117, art. 118 ust. 2, art. 120, art. 122 ust. 1.

Ważnymi zagadnieniami na które zwróciła uwagę SLOIA RP w Dziale III są min.:

- 1) prawa autorskie. Obecne zapisy ustawy wykorzystywane są w sposób prowadzący do sytuacji, w której po wyborze pracy konkursowej, zamawiający nabywa prawa zależne do niej, co oznacza, że autor pracy pozbawiany jest wpływu na dalsze czynności związane z wybraną pracą konkursową. Zgadza się ze stanowiskiem, że równie ważnym jak zwycięstwo w konkursie jest etap przygotowania dokumentacji projektowej dotyczącej przedstawionej pracy,
- 2) sąd konkursowy powinien mieć możliwość opiniowania pod względem merytorycznym regulamin konkursu przed jego ogłoszeniem – ważny zapis który wzmacnia rolę składu sędziowskiego i wprowadza zasadę merytorycznej kontroli warunków konkursowych,
- 3) zaproszenia do negocjacji z wolnej ręki wyłącznie zwycięzcę konkursu (a nie dwóch laureatów konkursu). W nawiązaniu do **art.111 ust.1**, Rada MPOIA RP uważa za celowe uwzględnienie rozwiązania, w którym nagrodą w konkursach realizacyjnych będzie bezpośrednie zlecenie zwycięskiemu zespołowi opracowania projektu na określonych w warunkach konkursowych warunkach, takich jak wysokości honorarium oraz termin wykonania projektu. Naszym zdaniem, takie rozwiązanie niweluje wątpliwości i niewłaściwe rozstrzygnięcia pokonkursowe, a także gwarantuje zamawiającemu oraz zwycięzcy konkursu, że sukces konkursowy zostanie przekuty na sukces realizacyjny.

● **pkt. 14. Proponuje się usunięcie proponowanych zapisów art. 123 ust. 3 i 4**

Rada MPOIA RP podziela przekonanie wyrażone w przedmiotowym stanowisku, iż Sąd konkursowy ze względu na konieczność zachowania anonimowości postępowania nie może w jego trakcie występować do uczestników konkursu z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania, które zostały zawarte w protokole, w celu wyjaśnienia wszelkich aspektów projektów.



**IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA RADA IZBY**

● **pkt 5. Dział I Rozdział I „Przedmiot regulacji” - art.5b-5d**

Popieramy proponowany zapis art.5d ust.2 pkt.5:

Zapisy dotyczące udzielenia odrębnych zamówień na poszczególne części nie dotyczą zamówień na usługi będące twórczymi pracami projektowymi mającymi cechy utworu w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2006 r. Nr 90, poz. 631 ze zm.).

Zgadza się z oceną, że dotychczasowy zapis proponowany w projekcie ustawy otwiera możliwość stosowania przez Zamawiających podziału zamówienia na etapy, przy braku gwarancji dla kontynuacji prac projektowych przez autora I etapu. W ten sposób następuje nie tylko ryzyko rozdzielania twórcy koncepcji od projektanta wykonującego dokumentację projektową i sprawującego nadzór autorski nad inwestycją, ale również wprowadza ryzyko nieuzasadnionego podziału zamówienia na usługi, których etapy de facto stanowią integralną całość w sensie autorskim jak i merytorycznym. Taką interpretację umożliwiają zaproponowane przepisy art.5b-5d.

Rada Małopolskiej Okręgowej IARP w ramach dyskusji nad omawianym dokumentem, w odniesieniu do stanowiska SLOIA RP **proponuje korekty do art. 116 ust. 2 pkt 4) 5) oraz art. 121 ust. 1** o następującej treści

Uczestnicy konkursu składają prace konkursowe wraz z informacjami o planowanych kosztach wykonania dokumentacji projektowej oraz orientacyjnych planowanych kosztach wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej, z zastrzeżeniem ust. 2.

Zapis zobowiązujący projektantów do określania kosztów inwestycji na etapie koncepcji uważamy za nierealistyczny. W fazie konkursu możliwe jest określenie planowanego kosztu projektów, natomiast w zakresie kosztu realizacji inwestycji możliwe jest podanie co najwyżej **informacji orientacyjnej** (przybliżonej). Uważamy, że właściwszym rozwiązaniem jest, aby to sędziowie konkursowi rozstrzygali, czy projekt wytypowany do nagrody głównej możliwy jest do zrealizowania za środki przewidziane przez Zamawiającego.

Na koniec wypada podziękować SLOIA RP za (jak zwykle) niezwykle bogaty i merytoryczny materiał.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Krajowej Rady IARP o uwzględnienie stanowiska SLOIA RP oraz MPOIA RP przy konstruowaniu stanowiska IARP w sprawie projektu zmiany ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pozostajemy z wyrazami szacunku ,

arch. **Marek Tarko**
Przewodniczący Rady
Małopolskiej OIA RP

arch. **Grzegorz Lechowicz**
Sekretarz Rady
Małopolskiej OIA RP

Otrzymują:

- biuro KRIA oraz:

arch. Ryszard Gruda - Prezes KRIA RP

arch. Piotr Gadomski - Wiceprezes KRIA RP

arch. Piotr Andrzejewski - Przewodniczący KL KRIA RP

- SLOIA

- a/a