



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW
OKRĘGOWA RADA IZBY

Kraków, dnia 26.09.2013 r.
L.dz. 489/MPORIA/2013

Pan Jerzy Miller
Wojewoda Małopolski
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

Dotyczy: interpretacji art. 76a z Kodeksu postępowania administracyjnego

Do Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów zgłaszane były w ostatnim czasie przypadki **kwestionowania przez Urzędy Starostw - wydanej przez GUNB interpretacji art. 76a K.p.a.** Interpretacja ta przedstawiona pismem z dnia 08.02.2011 r., znak DPR/INN/074/8/2011 i wysłana do Wojewódzkich Inspektoratów Nadzoru Budowlanego dotyczyła braku potrzeby dodatkowego uwierzytelniania dokumentów zamieszczanych w projekcie budowlanym.

Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego po rozważeniu ww. zagadnienia, odpowiadając na pismo Krajowej Rady Izby Architektów RP, stwierdził „W związku przekazany do mojej wiadomości *Stanowiska Prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP z dnia 18 stycznia 2011 r., w sprawie uwierzytelniania dokumentów stanowiących część projektu budowlanego, informuję, że popieram stanowisko zaprezentowane przez Izbę w tej kwestii. Podzielam pogląd Izby, zgodnie z którym art. 76a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) nie może mieć zastosowania do dokumentów umieszczanych w projekcie budowlanym. Organy administracji publicznej nie mają podstawy prawnej żądania notarialnego uwierzytelnienia kopii dokumentów stanowiącej część projektu budowlanego.*” oraz w dalszej części pisma GUNB stwierdził, iż „*podpis projektanta na pierwszej stronie każdego projektu jest dla wiarygodności zawartych w nim dokumentów wystarczający.*”

Mając na uwadze potrzebę posługiwania się takimi samymi interpretacjami przez organy administracji państwowej oraz projektantów sporządzających projekty budowlane, MPOIA zwraca się z prośbą do Pana o stanowisko i potwierdzenie albo zanegowanie ww. interpretacji GUNB.

Z poważaniem

Przewodniczący Rady
Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów

Arch. Borysław Czaraczew

Otrzymują:

1. Adresat + zał. (kopia pisma GUNB)
2. A/a

Do wiadomości:

1. KRIA Warszawa ul. Stawki 2a



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Robert Dziwiński

Warszawa, 20011-02-08

DPR/TNN/074/8/2011

**Panie i Panowie
Wojewódzcy Inspektorzy
Nadzoru Budowlanego**

MSZESCI

Stanowi Państwa!

W związku z przekazaniem do mojej wiadomości Stanowiskiem Prezydium Krajowej Rady Izby Architektów RP z dnia 18 stycznia 2011 r., w sprawie uwierzytelniania dokumentów stanowiących część projektu budowlanego, informuję, że popieram stanowisko zaprezentowane przez Izbę w tej kwestii.

Podzielam pogląd Izby, zgodnie z którym art 76a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) nie może mieć zastosowania do dokumentów umieszczonych w projekcie budowlanym. Organy administracji publicznej nie mają podstawy prawnej żądania notarialnego uwierzytelniania kopii dokumentacji stanowiącej część projektu budowlanego.

Należy dodatkowo wyjaśnić, że ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - *Prawo budowlane* (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623) wymaga, aby za każdy projekt budowlany był odpowiedzialny projektant konkretnego obiektu budowlanego (osoba posiadająca odpowiednie uprawnienia do projektowania oraz uprawniona do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie). Osoba, która złożyła podpis na stronie tytułowej projektu budowlanego, odpowiada za jego zawartość, także za załączone do projektu dokumenty. Ponadto projektant do projektu budowlanego dołącza oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 4 ustawy - *Prawo budowlane*). W związku z powyższym podpis projektanta na pierwszej stronie każdego projektu jest dla wiarygodności zawartych w nim dokumentów wystarczający.

Uprzejmie proszę o zapoznanie z powyższym stanowiskiem podległych organów nadzoru budowlanego.

Z pozdrowieniami