

Kraków, 11 października 2018
L. dz. 570/MPORIA/2018

Szanowna Pani Teresa Kocbach
Prezes Olsztyńskiego Stowarzyszenia Hospicyjnego „PALIUM”
al. Wojska Polskiego 30, 10-229 Olsztyn,
<http://www.hospicjum.olsztyn.pl/>
e-mail: hospicjum.olsztyn@gmail.com

do wiadomości:

Członkowie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP
Krajowa Rada Izby Architektów RP
Rady Okręgowych Izb Architektów RP

INFORMACJA
Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP

Dotyczy: „**Konkursu architektoniczno-urbanistycznego na wykonanie usługi p.n.: Opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej hospicjum – Olsztyńskiego Stowarzyszenia Hospicyjnego „PALIUM” w Olsztynie**” (źródło informacji: <http://www.hospicjum.olsztyn.pl/aktualnosci/>)

Rada Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP i Zespół Warunków Wykonywania Zawodu przy Radzie Małopolskiej OIA RP, pragnie zwrócić uwagę na potencjalne nieprawidłowości, występujące w warunkach przedmiotowego konkursu. Analizę regulaminu przeprowadzono na prośbę Kolegów Architektów członków IARP.

I. Najistotniejsze zagadnienia dot. poziomu organizacyjnego – Regulaminu:

- Wyznaczono naszym zdaniem zbyt krótki, jak na przedmiot postępowania, termin na wykonanie pracy konkursowej. Ogłoszenie konkursu nastąpiło w dn. 08.08.2018 r. a termin oddania prac konkursowych wyznaczono na 14.09.2018 r.
- Nie podano informacji o kwalifikacjach zawodowych członków Sądu Konkursowego (pkt. 5.3.),
- Nie wskazano podmiotów jakim Sąd Konkursowy może zlecić opiniowanie prac konkursowych, co może grozić konfliktem interesów i może spowodować ograniczenie zaufania do transparentności postępowania (pkt. 5.3.),
- Wartość nagród przewidziana w regulaminie (tylko nagroda w wysokości 5.000 zł dla autora zwycięskiej pracy) jest nieadekwatna do wartości intelektualnej pracy konkursowej, ale może okazać się również niewystarczająca dla pokrycia kosztów jej przygotowania (pkt. 5.4.),
- Nie sprecyzowano rozdziału pomiędzy etapami rejestracji i kwalifikacji uczestników, co pozwala na równoczesność procedur przyjmowania prac i rejestracji uczestników, zagrażając anonimowości postępowania,
- Nie doprecyzowano terminu składania karty zgłoszenia do konkursu, co może skutkować nieokreślonością terminu udzielenia wyjaśnień treści regulaminu konkursu (pkt. 10.2.). Nie przewidziano również zasady gwarantującej, że wyjaśnienia treści regulaminu będą udostępnione w tej samej formie i w tym samym momencie wszystkim uczestnikom konkursu (pkt. 10.2.).

II. Najistotniejsze zagadnienia dot. poziomu kontraktowego – Projektu Umowy:

- Zobowiązanie do uzyskania kompletnych danych wyjściowych i uzgodnień z Zamawiającym (§2.2.a) powinno dotyczyć raczej Zamawiającego a nie Wykonawcy, którego zadaniem powinna być profesjonalna ocena przekazanych materiałów i przedstawienie ewentualnych uwag. Brak materiałów przedprojektowych takich jak mapa do celów projektowych, czy rozpoznanie warunków geologicznych powoduje niemożność podjęcia precyzyjnych i racjonalnych zobowiązań umownych. Dotyczy to nie tylko terminu i ceny ale także zakresu dokumentacji i przyszłych rozwiązań projektowych.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA RADA IZBY

- Zobowiązanie Wykonawcy do ponoszenia wszelkich kosztów związanych z realizacją umowy, w ramach zryczałtowanego wynagrodzenia, w tym kosztów zakupu map, innych opracowań niezbędnych do zrealizowania zakresu umowy itp. (§2.2.b), podczas gdy Zamawiający nie dostarcza żadnych informacji w tym np. dot. uzbrojenia terenu, ani pozwalających przewidzieć tryb procedowania (np. zgody środowiskowe) stwarza asymetrię niekorzystną z punktu widzenia obydwu stron umowy.
Nie mając danych wyjściowych Wykonawca zgaduje ewentualne zagrożenia. Zmuszony jest założyć finansowy „bufor”, który i tak nie gwarantuje stabilności kontraktu w przypadku wystąpienia niekorzystnych a trudnych do przewidzenia warunków.
- Zobowiązanie Wykonawcy do konsultacji wszystkich elementów dokumentacji projektowo-kosztorysowej, które mogą być wykonywane wariantowo i uzyskanie od Zamawiającego akceptacji wybranego rozwiązania (§2.2.d), biorąc pod uwagę ilość możliwych wariantów, jest zobowiązaniem niemożliwym do spełnienia w racjonalnych ramach czasowych.
- Zapis § 5.7 dający Zamawiającemu prawo do ingerencji w rozwiązania projektowe, w tym funkcjonalne na każdym etapie, w tym podczas realizacji obiektu, rozmija się z sensem i zasadami konkursu. Dokumentacja opracowywana jest przecież na podstawie zweryfikowanej i wybranej pracy konkursowej. Równie nieuzasadniony i nierealistyczny jest 5 dniowy termin na usunięcie wad i braków. Cyt.: „O wszelkich wadach i brakach w opracowaniu, w tym dotyczących walorów funkcjonalnych przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań, dostrzeżonych przez Zamawiającego w trakcie realizacji przedmiotu niniejszej umowy lub w trakcie realizacji inwestycji prowadzonej na podstawie opracowanego przez Wykonawcę zakresu umownego, Zamawiający powiadomi Wykonawcę w formie pisemnej. Wykonawca opracowania zobowiązany będzie usunąć w terminie 5 dni kalendarzowych od daty powiadomienia go przez Zamawiającego o powstałych uchybieniach, własnym staraniem i na własny koszt, bez prawa żądania dodatkowego wynagrodzenia.”
- Kary umowne (§9) ustalone na poziomie 0,5% wynagrodzenia za zwłokę, z karą 10% za odstąpienie, trudno traktować jako mobilizujące. Brak przy tym symetrii praw i obowiązków stron umowy. Nie przewidziano bowiem jakichkolwiek sankcji gdy Zamawiający nie wywiązuje się ze swych obowiązków np. płatności lub gdy rozwiązanie umowy nastąpi z jego winy.
Dla zobrazowania sytuacji, warto ją prześledzić na dowolnym przykładzie. Zakładając wynagrodzenie na poziomie np. 100 tys. zł kara umowna wyniesie odpowiednio:
za odstąpienie 10 000 zł
za 1 dzień zwłoki 500 zł
za 20 dni zwłoki 10 000 zł
za 80 dni zwłoki 40 000 zł
za 180 dni zwłoki 90 000 zł
Zakładany (optymistycznie) zysk na poziomie 20% znika już po 40 dniach a po 180 dniach wraz z karą za odstąpienie przekroczy wartość kontraktu.
Tak ustalone zasady nie są elementem stymulującym lecz powodują w nieracjonalnie krótkim czasie nieoptymalność dalszych działań. W ten sposób Zamawiający może stracić, partnera w inwestycji.

Zdaniem Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP, opisane wyżej zasady regulaminowe i umowne mogą negatywnie wpłynąć na podstawy późniejszych działań. Brak równowagi już na tym wstępnym etapie wprowadza zagrożenia również dla stabilności procesu inwestycyjnego. Jest to niebezpieczne z punktu widzenia przestrzeni publicznej i szeroko pojętego interesu społecznego.

Pragniemy podkreślić, że celem naszych działań nie jest wykazywanie niezgodności postępowań konkursowych z prawem ale uprawdopodobnienie optymalnych rozstrzygnięć projektowych i realizacyjnych.

Monitorowanie postępowań ma na celu, czuwanie nad ich merytorycznym charakterem a także zwracanie uwagi na warunki mogące podważać sens i celowość działań, a także budzić wątpliwości wśród potencjalnych uczestników procesu inwestycyjnego.

Deklarujemy pomoc dla poprawy warunków przeprowadzenia konkursu na każdym etapie postępowań. Nasze działania podejmujemy w związku z interesem społecznym polegającym na optymalizowaniu wydatkowania środków publicznych oraz w dążeniu do osiągnięcia właściwych warunków dla realizacji zadań jakie postawione



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
MAŁOPOLSKA OKRĘGOWA IZBA ARCHITEKTÓW RP
OKRĘGOWA RADA IZBY

zostały przed zawodem architekta. Podstawę stanowią przepisy Ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (*Dz. U. z 2014 poz. 1946 z późn. zm.*):

Art. 2.1. Wykonywanie zawodu architekta polega na współtworzeniu kultury przez projektowanie architektoniczne obiektów budowlanych, ich przestrzennego otoczenia oraz ich realizację, nadzorze nad procesem ich powstawania oraz na edukacji architektonicznej.

Art. 8 Do zadań samorządów zawodowych należy w szczególności:

- 1) sprawowanie nadzoru nad należytym i sumiennym wykonywaniem zawodu przez członków izb;
- 2) reprezentowanie i ochrona interesów zawodowych swoich członków; (...)
- 6) współdziałanie z organami administracji rządowej i organami samorządu terytorialnego oraz z innymi samorządami zawodowymi i stowarzyszeniami zawodowymi;

Natomiast zgodnie z § 6 Statutu, Izby Architektów RP,

1. Celem nadrzędnym Izby jest ochrona przestrzeni i architektury jako dobra publicznego.
2. Cel ten Izba realizuje poprzez zapewnienie właściwego wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez swoich członków oraz sprawowanie pieczy nad wykonywaniem rzeczoznawstwa budowlanego w zakresie architektury.

arch. **Marek Tarko**

Przewodniczący Rady

Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP

arch. **Piotr Chuchacz**

Koordynator Zespołu

Warunków Wykonywania Zawodu
przy Radzie Małopolskiej OIA RP

Otrzymują:

1. Olsztyńskie Stowarzyszenie Hospicyjne „PALIUM”
2. Członkowie MPOIA RP
3. Krajowa Rada IARP
4. Rady Okręgowe IARP
5. a/a